РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ТРЕЋЕ ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

23. јануар 2015. године

(Други дан рада)

 (Седница је почела у 15.50 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 72 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 89 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Поштовани посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Скупштине, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 Поштовани народни посланици, у складу са Пословником Народне скупштине, сада одређујем паузу док надлежни одбор не поднесе неопходне амандмане и извештаје на Предлог закона. Са радом настављамо у 16 часова и 30 минута.

 (После паузе – 16.30 )

 ПРЕДСЕДНИК: Можемо да наставимо са радом. Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Милена Ћорилић, Наташа Вучковић, Драган Шутановац и Марјана Мараш.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕВЕНЦИЈИ И ДИЈАГНОСТИЦИ ГЕНЕТИЧКИХ БОЛЕСТИ, ГЕНЕТИЧКИ УСЛОВЉЕНИХ АНОМАЛИЈА И РЕТКИХ БОЛЕСТИ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић, као и Влада Републике Србије и Одбор за здравље и породицу.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за здравље и породицу.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 3. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана 4. и члан 4. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 5. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, колеге посланици, ми смо на овај закон, као што смо рекли у начелној расправи, поднели 19 амандмана. Предлагач и Одбор су прихватили осам. Мислим да су још две или три идеје кроз амандман Одбора прихваћене и ја бих се захвалио предлагачу закона, као и члановима Одбора, који су имали разумевање за наше идеје. Ми ћемо за још неколико амандмана који су, сматрамо, важни, али нису прихваћени, кроз дискусију данас покушати да вас убедимо.

 Драго нам је што је ова расправа у начелу, конструктивна, дала овај резултат да се добар део наших амандмана прихвати и да ћемо после данашње расправе и усвајања свих амандмана имати бољи закон него што је то био оригиналан предлог, а да ћемо на крају овим законом остварити ону сврху због које је закон и предложен и због чега се данас налази на дневном реду. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Желим само да се захвалим предлагачу овог закона на разумевању и усвајању наших амандмана. Посланичка група којој припадам, СДС - Заједно за Србију - Зелени Србије, уложила је максималан напор да у сарадњи са осталим колегама поправи овај закон. Надам се да ће овај закон бити на задовољство пацијената, који једва чекају да се овако нешто донесе у српском здравству, да смо то довољно добро урадили и да нећемо имати прилике да га поправљамо кроз период који је пред нама. Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ово је један од амандмана који нису прихваћени. Ја ћу покушати да у пар минута поделим са посланицима која је наша идеја била поводом члана 10, па, евентуално, да посланици размисле да ли треба прихватити.

 Говори се о забрани селекције пола. Ми смо предложили да се члан 10. мења и да гласи: „Забрањено је да се дијагностички поступак пре зачећа или у току трудноће користи у сврху селекције пола детета“. Ја се надам да се сви слажемо са овом констатацијом.

 „Управа за биомедицину Републике Србије одлучује о изузимању од забране из става 1. овог члана када је селекција пола детета потребна ради избегавања болести везане за пол, а која је уписана у Регистар ретких болести.

 Одлука из става 2. овог члана доноси се у року од осам дана.

 Против одлуке из става 2. овог члана дозвољена је жалба министру надлежном за послове здравља.

 Министар надлежан за послове здравља о жалби из става 4. овог члана одлучује у року од осам дана.

 Против решења министра из става 4. овог члана може се покренути управни спор.“

 То смо урадили из разлога што сматрамо да решење које је предлагач понудио не регулише на адекватан начин питање забране селекције пола, односно скидања ове забране. С обзиром на то какве су могуће последице селекције пола, сматрамо да је потребно да се детаљније уреди овај поступак, што смо овим амандманом и предложили.

 Поред тога, овим амандманом смо упутили на сходну примену управног поступка, чиме смо обезбедили двостепеност одлучивања, а тиме и контролу и спречавање евентуалне грешке, а рокове за одлучивање смо скратили у односу на управни поступак, имајући у виду медицинску ситуацију пацијента у којој се овакве одлуке евентуално доносе, када је време од круцијалног значаја.

 Дакле, молим вас да још једанпут размислимо и евентуално, када се буде гласало о амандманима, да се овај амандман прихвати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Предраг Мијатовић.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Захваљујем. На Одбору нисмо прихватили и добро је да није прихваћен, јер мислим да образложење које је дао господин Брадић, и група, само непотребно компликује овај члан, који је врло јасан, врло прецизно у закону дат, тако да је сасвим непотребно да га даље компликујемо неким даљим ограничењима, која ће само довести у забуну у каснијем поступању. То је главни разлог због чега овај амандман нисмо на Одбору прихватили. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, као предлагач овог закона нисам ни ја прихватио, зато што је моје мишљење било да се непотребно проширује члан овог закона. Консултације су рађене са Управом за биомедицину и правном службом Министарства здравља и правном службом Народне скупштине Републике Србије, тако да смо сматрали да нема потребе да проширујемо овај члан, с обзиром на то да је у овом члану закона јасно дефинисана сва та регулатива.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само једно додатно објашњење уваженим колегама. Члан 10. гласи: „Забрањено је да се дијагностички поступак пре зачећа или у току трудноће користи у сврху селекције пола детета, осим ако се то чини ради избегавања тешке наследне болести везане за пол“. Став 2. гласи: „Сагласност за изузимање од забране из става 1. овог члана даје Управа за биомедицину Републике Србије“.

 Ми смо имали исту идеју као уважене колеге, али смо желели да омогућимо двостепеност и да рок одлучивања скратимо на осам дана због самог процеса трудноће и времена које је потребно да се евентуално абортус, тј. прекид трудноће, уради у неком разумном медицинском времену. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 10. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана 13. и члан 13. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана 13. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман је поднео Одбор за здравље и породицу.

 Предлагач није прихватио овај амандман.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 15. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На чл. 16, 18, 25. и 27. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман је поднео Одбор за здравље и породицу.

 Предлагач није прихватио овај амандман.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, желим да се изјасним, с обзиром да нисам прихватио само три предлога која су дошла од колеге Поскурице, зато што су дошли буквално пола сата пре одржавања седнице скупштинског Одбора за здравље и породицу. Пошто смо имали пуно времена, „Зојин закон“ је већ годину и нешто дана у скупштинској процедури, свако је могао да добије увид и да стави амандман. Сви предложени амандмани су, као што видите, усклађени у једној више него коректној и пристојној атмосфери са правном службом Министарства здравља, са Управом за биомедицину, са правном службом Скупштине Србије. Једноставно, нисам желео да та три амандмана можда покваре, да буду у колизији са другим законима Републике Србије. Само сам због тога изузео мишљење, тј. нисам био за та три предлога амандмана.

 Иначе, колегу Поскурицу, професора, изузетно поштујем и ценим, али само да је мало раније поднео и да смо имали више времена да размотримо са правне стране да ли се та три предлога амандмана уклапају у постојећи Закон о здравственој заштити и у неке друге законе Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 20. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман је поднео Одбор за здравље и породицу.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На наслов изнад члана 22. и члан 22. амандман је поднео Одбор за здравље и породицу.

 Предлагач је прихватио овај амандман на седници Одбора за здравље и породицу. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 22. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана 23. и члан 23. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 24. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, даме и господо народни посланици, поштовани министре, уважени предлагачу овог закона, у овом амандману ми смо настојали да отклонимо евентуалну неравноправност, односно могућност да будући отац буде лишен информација о свом детету.

 Наиме, по овом члану закона, на који смо ми реаговали, лекар је обавезан да о генетичким испитивањима обавести само мајку детета, потенцијалну мајку детета, а не и партнера жене, везано за испитивања која се тичу тог плода, која се тичу будућег детета. На тај начин, по мени и по колегама из посланичког клуба, могуће је да је нарушена равноправност и да је нарушено начело родне равноправности. У сваком случају, врло је спорно, са правне стране, да будући отац нема информације о генетичком испитивању за дете чији ће он бити отац.

 Нисам сасвим сигуран да ли је предлагач овог закона био до краја у праву када је одбио да прихвати овај амандман, јер то може да доведе до правних недоумица.

 Можемо да претпоставимо једну ситуацију која се у стварности може десити: да је вршено генетичко испитивање, да је мајка била упозната са резултатима тог генетичког испитивања, да је одлучила да не настави трудноћу и дете не буде рођено, а да отац са тим није био упознат. Или, да имамо обрнуту ситуацију: да је мајка желела, а отац би се, евентуално, супротставио томе. Тако да то јесте једно озбиљно правно питање. Сматрам да смо можда олако донели одлуку и можда направили један правни проблем за убудуће. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Предраг Мијатовић.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Поводом овог амандмана смо на Одбору за здравље и породицу врло жучно дискутовали, дискусија је трајала прилично и дошло је до размимоилажења у мишљењу.

 Склон сам убеђењу да су господин Брадић и посланичка група у праву са овим амандманом и ја лично ћу гласати за овај амандман. Нисам могао да се сложим да овај амандман не буде прихваћен. Много тога је и господин Веселиновић објаснио, а то стоји.

 У овом случају, дозволићете ми да кажем а да не будем осуђен због тога, имам утисак као да је овај амандман правила Женска парламентарна мрежа, јер потпуно искључује оца детета из генетског испитивања. Дајемо могућност жени да сама одлучи о томе да ли ће партнер, без обзира на то да ли је то брачни или ванбрачни партнер, имати могућност и знати да ли дете поседује неку генетску малформацију или не, и да буде изненађен касније са рађањем тог детета, а можда се слагао или се није слагао са тим.

 Друго, објашњење које је дато јесте да може супруга, односно жена да обавести партнера о томе. Међутим, можемо да дођемо у ситуацију да га она намерно не обавести о томе, или да тражи од лекара да лекар не обавести партнера. Ако не постоји законска регулатива да је лекар дужан да обавести партнера, тј. оца детета, у овом случају доводи се у заблуду и учествује се на известан начин у превари партнера који је отац тог детета.

 Мислим да посланици треба да размисле о овом амандману. И поред тога што Одбор овај амандман није прихватио, мислим да овај амандман треба прихватити, јер не смемо да искључимо партнера супруге. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, поштоване колеге, нисмо прихватили предлог овог амандмана, али смо кроз једну форму амандмана скупштинског одбора дали једно образложење где се предлаже да је лекар, као одговорно лице, дужан да о резултату генетичког испитивања обавести партнера трудне жене уколико учествује у поступку генетичког саветовања.

 Поштоване колеге, постоји могућност да не можете наћи партнера те супруге, те жене, не можете наћи партнера девојке; она не мора бити жена, може бити девојка. Рецимо да је партнер негде у Сибиру, ви не можете обавезати лекара да иде до Сибира да обавести тог партнера. Можда жена не жели да обавести тог партнера. Дакле, партнер мора да води рачуна када се у самом чину сексуалног акта зачне дете. Након тога, жена има то пуно право и жена одлучује.

 Тако је скупштински Одбор за здравље и породицу нашао једно решење које каже да је лекар, као одговорно лице, дужан да о резултату генетичког испитивања обавести партнера трудне жене једино уколико он учествује у поступку генетичког саветовања. После става 8. додаје се и нови став 9. који гласи да се одредба овог члана примењује и на поступке преимплатационе генетичке дијагностике, код поступака биомедицински потпомогнутог оплођења.

 Дакле, предлаже се једно решење које је целисходније и има у виду да је могућа ситуација да је партнер непознат. Ако кажете да мора да обавести партнера, онда долазимо до кршења закона. Како лекар може да нађе партнера уколико га нема? Тако да Одбор иде са овим предлогом амандмана, уважавајући и предлоге посланика из Посланичке групе Борис Тадић.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Јасмина Обрадовић.

 ЈАСМИНА ОБРАДОВИЋ: Хвала лепо. Апсолутно ме чини задовољном објашњење које сте дали, господине, односно став Одбора.

 А уваженом колеги др Мијатовићу желим да кажем да Женска парламентарна мрежа није писала овај амандман, али је помно пратила читаву процедуру, везно за „Зојин закон“.

 Ја не могу, као неко ко је из струке, да причам о томе. Али и не морам да будем из струке, мајка сам троје деце. Сасвим је извесно да за све време контроле труднице, па чак и када је у питању сам долазак на порођај, ретко ко, готово нико не пита за партнера, супруга, оца или како год већ. Тако да је образложење које је дао Одбор сасвим исправно. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, уважене колегинице и колеге, ризикујући да, како каже моја уважена колегиница, добијем критике Женске парламентарне мреже, ја ћу покушати да у пар минута подржим дискусије уваженог колеге Мијатовића и колеге Јанковића.

 Овај амандман који смо ми поднели односи се на став 8. који у изворном тексту каже: „Лекар као одговорно лице није дужан да о резултату генетичког испитивања обавести партнера трудне жене, осим уколико то чини у оквиру генетичког саветовања коме су приступила оба партнера. Одредба овог члана примењује се и на поступке преимплатационе генетичке дијагностике.“

 Колега Милисављевић је дао другу верзију дела овог члана закона, али ту не постоји обавезност обавештавања мушког партнера. Пар нас је на Одбору делило, да тако кажем, став да је то неопходност, нарочито у случају када се ради о генетичким испитивањима и могућој генетичкој грешци код плода. Обавеза је, по мени, да и мушки родитељ буде обавештен о могућим последицама такве трудноће ако мајка реши да је изнесе до краја.

 Зашто то кажем? У овом закону, у члану 34. се каже: „Лекар је одговоран за штету родитељима детета које је рођено генетички оштећено, због повреде њиховог права да буду обавештени о здравственом стању детета пре рођења, како би тако информисани дали свој пристанак на даљи третман...“ итд.

 Трудећи се да овим законом, као што смо причали када смо говорили у начелу да желимо сви да направимо добар закон, ја сам желео... А ту бих замолио све колеге правнике да се укључе, јер ово је више правно питање, да се укључе у дискусију.

 Због овог члана 34, нас неколико на Одбору је било, а и на основу нашег промишљања, јако за овај амандман, тј. били смо присталице тога да је обавезно обавештавање мушког родитеља будућег детета. Нормално, ово што је говорио колега Милисављевић, у случају да је он одсутан, да није у земљи, да је на Северном полу, где год да је, то треба да се констатује у евиденцији о пацијенткињи, јер тиме на неки начин штитимо будућег колегу, тј. колегу који ће водити такву трудноћу, а који може на основу члана 34. да буде санкционисан и тужен.

 Овде дајемо могућност да није обавезно информисан, а у члану 34. дајемо право и оцу и мајци да туже лекара ако нису били информисани. Нека се ту мало правници укључе, да решимо да овај члан буде на опште задовољство квалитетно изгласан. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице Посланичке групе ДС, јер мислим да су се на овом амандману помешале две потпуно различите ствари. Једно су права оног ко је пацијент у случају о коме је реч, када се врши генетичко испитивање, а жена је трудна. Сасвим нешто друго су међусобна права и обавезе мушкарца и жене који желе или не желе, знају се или не знају, са одлуком сагласни или не, о томе да ће заједно одгајати то дете. То су две различите ствари.

 Позивањем на то да је лекар обавезан, прави се поново једна порука коју смо иначе имали прилике да чујемо када год разговарамо о здравству. Колико год ја поштовала и изузетно ценила рад лекара, али центар сваког здравственог закона и центар здравства мора да буде пацијент, а не лекар. Намера да се овде уводи обавеза да се обавештава и неко ко се сматра биолошким родитељем није ништа друго него мешање две потпуно различите позиције, у којој је жена као пацијент и у којој је партнер, ако га има уопште, када је у питању рађање неког детета.

 Поготово је то мешање са обавезом лекара да обавештава родитеље. Ако је већ обавестио мајку, ако мајка жели генетичко испитивање, онда је овај члан, како га је предлагач усвојио од стране Одбора, сасвим довољан. Ако мајка не жели генетичко испитивање, онда нема шта да је обавештава. Нити може да га позива на одговорност после, јер не жели никакво генетичко испитивање.

 Ја не сматрам труднице пацијентима, али знам да је нормално да се жена која има ризичну трудноћу или трудноћу која има ризик од генетичких поремећаја сматра пацијентом. Мислим да је трудноћа једно здраво стање. Нема здравијег стања од тога него бити трудна. То је мој лични, животни став, вредности, како год хоћете. Али, исто тако, поштујем чињеницу да постоје ситуације када се трудноћа сматра ризичном.

 Молим све колеге да не мешамо две ствари које овде нису за мешање. Ово су права пацијента и права, последична, која произилазе из саветовања. Јер, онда могу да узвратим питањем – зашто нисмо за сваку врсту онога што сматрамо да је болест уводили обавезу да лекар обавештава супруга, сина, најближег сродника? Зашто сматрамо да је ово изузетак где морате обавестити, односно ставити обавезу лекару да обавести партнера, без обзира на то да ли тај партнер постоји, да ли је вантелесна оплодња, да ли је зачеће такво да жена не жели тог партнера, да ли зна ко је тај партнер итд.? Зашто је потребно додатно питање, којим не стављате у сумњу да ли хоћемо да поштујемо женска и људска права, него правите тешкоћу лекару?

 Ако је један од родитеља већ у фази генетичких испитивања, ако дођете у ситуацију да члан 34. значи да мајка наравно зна, или отац зна, а шта ако мајка не зна? Шта то значи? Да сте могли да саопштите оцу, па да онда мајка тужи? Мешамо две ствари из својих стереотипа и предрасуда о томе како посматрамо жену која је трудна. Она је здрава особа, нема здравије особе. Ако је посматрана у статусу пацијента, онда има своја права као пацијент и било би добро да прихватимо амандман Одбора.

 С обзиром на то да је поменуто да би ово произилазило из критике Женске парламентарне мреже, могу само да дам подршку својој колегиници Јасмини Обрадовић и да изразим задовољство због тога што се овде рачуна на то шта би Женска парламентарна мрежа критиковала или не би. Али, знајући све нас осамдесет четири, не морате да слутите шта бисмо ми критиковале или не бисмо, ми ћемо то врло јасно да кажемо.

 Овакав амандман није последица ни предмета наше критике, нити је наша воља да се узвратном критиком обратимо било ком колеги. Ово је просто једна ситуација која ће се увек понављати када су у питању женска људска права жене која рађа. Та тема нема упориште у медицини, она има упориште у друштвеним наслагама наше традиције.

 С обзиром на то да смо већ вредносно прихватили овај закон као закон о људским правима, онда вас молим да прихватимо и решење које је компромисно предлагач нашао са Одбором, јер оно задовољава у оној мери у којој сви ми имамо фокус на то шта су женина права када је у питању процес генетичког испитивања или када је у питању здрава трудноћа. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, примили сте оставку народног посланика Владете Костића на функцију народног посланика у Народној скупштини Републике Србије и извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања ове оставке, који је утврдио да је подношењем оставке наступио случај из члана 88. став 1. тачка 2. Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. став 3. и став 4. истог закона, констатује престанак мандата овом народном посланику.

 У складу с тим, а сагласно члану 88. став 1. тачка 2. и ст. 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина, на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања, констатује да је престао мандат, пре истека времена на који је изабран, народном посланику Владети Костићу даном подношења оставке.

 Сагласно Закону о избору народних посланика, извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

 Реч има др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Моја уважена колегиница Чомић је бранила постојеће решење и амандман који је покушао да направи компромис у овом питању. Међутим, највећи део аргументације ишао је у корист овог нашег предложеног амандмана.

 Наиме, ја се надам да се колегиница Чомић, а и сви они који учествују у овој расправи слажу да је генетички материјал који се испитује заједнички генетички материјал жене и мушкарца. С друге стране, ако пођемо од дефиниције брака, брак је заједница жене и мушкарца. Ако говоримо о детету које треба да се роди из брака, то је дете и жене и мушкарца. Чак и ако се не ради о детету из брака, оно је увек дете које има два родитеља. Могуће је да је неки од родитеља непознат, односно да је у овом случају отац детета непознат. О томе је с правом говорио колега Милисављевић. То у правној пракси и правној теорији и нормирању није непознато, да је отац детета непознат, и није то спорно. У овом случају нико те норме не може да оспори.

 Међутим, ми говоримо о редовној ситуацији, када је отац детета познат, и ситуацији када родитељи желе да имају потомство, а жеља да имају потомство значи да заједнички одлучују о том потомству.

 Чак, у овом случају, овај амандман није ишао ка томе да одлуку о томе да ли ће жена да роди дете доноси мушкарац, односно отац тог детета, већ само да буде обавештен о генетичком испитивању. Овде се не ради о одлуци да ли ће жена родити зачето дете. Дакле, у том смислу остаје и даље спорно ово питање.

 Када смо писали овај амандман (можда да дам и један додатни аргумент), ја сам се консултовао са колегама које предају породично право. Дакле, нисам био довољно сигуран да сам у праву. Консултовао сам се са колегама које предају породично право и њима ово што смо ми написали уопште није било спорно, чак смо добили помоћ од њих да напишемо овај амандман.

 Бојим се да се у овом смислу не ради о неспоразуму између Женске парламентарне групе и колега из Одбора који су се залагали за прихватање овог амандмана, него, једноставно, о недовољном разумевању саме материје којом смо се ми овде бавили. Ми смо једноставно хтели да заштитимо дете које ће бити рођено од евентуалних правних последица чињенице да отац детета није био упознат са генетичким испитивањима и резултатима тих генетичких испитивања. Да не говорим о свим другим импликацијама раста и последицама које по оца детета значе издржавање детета.

 Тако да још једном молим да размислите о прихватању овог амандмана. Наравно, то неће утицати на нашу подршку овом закону. Ми смо показали, као посланичка група, да смо заиста врло темељно приступили свим члановима овог закона. Захваљујемо се још једном предлагачу што је прихватио значајан број амандмана.

 На крају, нећу се јављати више поводом овог амандмана, сматрам да је доношење овог закона пре свега резултат велике подршке јавног мњења, грађана који су желели да овакав закон буде донет и да су они помогли предлагачу који је својом упорношћу, наравно и упорношћу родитеља мале Зоје, постигао да овај закон буде донет. Нећу узети као лоше предлагачу уколико не прихвати овај амандман, рачунајући да он води рачуна о делу етичких питања, али сматрам да у оном делу који се тиче правне тематике неће бити у праву. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Мијатовић.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Хвала лепо. Пре свега бих хтео да се, па ћу после рећи зашто... Нисам ништа лоше мислио када сам споменуо Женску парламентарну мрежу. Уколико су се на било који начин уважене колегинице можда нашле погођене, ја се извињавам, али нисам ништа лоше мислио тиме, мислио сам само о заштити женских права, зато сам то и рекао. Тако да бих још једанпут молио уважене колегинице да прихвате моје извињење.

 Међутим, ради се о једној другој ствари. Не бих хтео дуго да елаборирам, господин Веселиновић је доста тога говорио. Ми дајемо ексклузивитет, госпођа Чомић је то елаборирала, апсолутни ексклузивитет жени; ми искључујемо мушкарца као део породице.

 Господин Милисављевић каже – шта ако је он у Аустралији, на Аљасци, или не знам где па нисмо у могућности да га обавестимо? Не ради се уопште о томе, то је замена тезе. Није обавеза да лекар мора да обавести у том случају, уколико је партнер негде ван, није важно где, значи, није у могућности да буде присутан. Али уколико је партнер присутан, уколико је ту, уколико је он заједно са женом дошао на генетско испитивање, онда би лекар био дужан да саопшти резултат. То је једно.

 Друго о чему говоримо – о томе да можемо доћи у ситуацију да мушкарац, односно партнер буде преварен на известан начин, значи да жена учествује заједно са лекаром у превари партнера. Јер, ако је партнер присутан и уколико га не обавесте о генетском испитивању, он неће знати ако смо у току генетског испитивања дошли до закључка и роди се дете са неком, било каквом генетском болешћу, малформацијом; он ће бити изненађен на порођају. Апсолутно је необавештен о томе. Дужни смо да га обавестимо о резултату испитивања уколико је присутан. О томе је реч, а не о томе да га тражимо по Аљасци или не знам где уколико је одсутан. Ни у ком случају да партнер не учествује, не буде преварен и да не зна о чему се ради и какав је резултат генетског испитивања. О томе сам говорио и због тога смо и дошли у евентуалну колизију мишљења поводом овог амандмана. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ипак је реч о неспоразуму. Ја ћу кроз један карикатуралан, можда, снажан пример показати колики је неспоразум. Амандман у оригиналном тексту, како је поднет, у поређењу са амандманом који је предложио Одбор и који ја подржавам, доследно би подразумевао да се од сваке жене која дође код лекара захтева утврђивање очинства. То вам не пада на памет, да се утврди ко је отац. Ако је жена у брачној, ванбрачној вези, ви то подразумевате, све док не дође до утврђивања теста очинства. С којим правом бисте тражили од труднице која вам долази на утврђивање трудноће – добро, да утврдимо ко је отац, па да даље радимо? Јесте карикатура, намерно, зато да покушам да вам објасним да је амандман који је Одбор прихватио одговарајући и да ће партнер, уколико је ту, наравно бити консултован и наравно учествовати ако учествује у генетичком испитивању.

 Али, амандман и дискусија није о томе, уопште. Као што није тачно да се зна отац детета по природи ствари. Ако хоћете опет карикатурални пример: деца имају и оца када их он законски призна; или, деца немају неког оца ако неко потегне питање утврђивања очинства. А мајка – мајка му је мајка.

 Ја вас молим да погледате тај угао једном из наших женских ципела. Ми без мушкараца не можемо ништа и дијалог између нас је неопходан. И нећемо, чак и да можемо. Зашто бисмо? Али, постоје женска права као пацијента, или као особе која се у овом случају обраћа за савет, за дијагнозу и за све оно што јој је потребно.

 Немојте да стављате обавезу лекара да он мора да обавести оца. Овде је чак употребљена дијагноза да ће бити преварен. Како знате да вас гинеколози жена који су водили трудноћу нису преварили о томе ко је отац детета? На основу чега то знате? Зато што подразумевате стереотип да је брачна или ванбрачна веза таква да гарантује размену генетских материјала мушкарца и жене који су у тој вези? Вероватно, у највећем броју случајева.

 Али, не бих ја обавезивала лекара да на овакав начин, тако оштро... У ствари, у тим оштрим речима је сакривен један део који уопште није тема овог закона, који се тиче односа пацијента и лекара. Хајде да заједно подржимо амандман који је Одбор поднео, јер он каже, у компромису, да се отац, уколико учествује у генетском испитивању, наравно, и он саветује. То се подразумева. Немојте да захтевате ништа више и ништа мање од онога што је реално могуће да се догоди. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ја вам се захваљујем. Ево, и ја ћу, као и мој колега Јанко Веселиновић, да се јавим још овај пут по овом амандману.

 Мислим да се нешто не разумемо. Или, ја много не разумем. Само да подсетим народне посланике, ми говоримо о закону о превенцији и дијагностици генетичких болести, генетички условљених аномалија и ретких болести. Ови тестови и ове анализе се не раде стално. Раде се онда када ординирајући лекар, гинеколог или ко год да води ту трудноћу, посумња да постоји могућност, због наслеђа у породици, због самог пацијента и његових болести, оштећења плода.

 Ја потпуно разумем да жена има дискреционо право, али ипак не могу да се сложим. Људи, па ово је земља Србија, овде су ванбрачне заједнице врло ретке. Ми смо, сад, можда... Бар у мом делу Србије је то доста ретко.

 Оно на чему смо ми инсистирали, колега Јанко Веселиновић и ја, јесте само да мушкарац, тј. брачни друг или биолошки отац, или како год, има право да зна резултат генетичког испитивања. То се не ради сваки дан. Не ради се код сваке трудноће. То се ради онда када се посумња да ће се можда родити оштећен плод, са генетичком грешком. Ми желимо да и брачни друг (или биолошки отац, ако није брачни друг) зна шта ће бити плод те трудноће, да буде упознат и да се сложи са свим, и позитивним и негативним странама, ако мајка реши да трудноћу изнесе до краја. Ето, то је била наша идеја и због тога смо тражили вашу подршку овде у пленуму. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 26. амандман је поднео Одбор за здравље и породицу.

 Предлагач је прихватио амандман на седници Одбора за здравље и породицу, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом РС, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 28. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом РС, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? Доктор Благоје Брадић. Желите реч?

 (Благоје Брадић: Извините, грешка.)

 На члан 29. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом РС, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч. (Не.)

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? Доктор Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Само један коментар. Овај амандман није прихваћен зато што нисмо желели да ограничавамо, не треба ограничавати само на болести из регистра. Додуше, тренутно не постоји регистар ретких болести. Зато овај амандман није прихваћен. Није добро, чак и кад имате национални регистар ретких болести, неке болести се откривају и у годинама које долазе, развијањем технологија и медицине, тако да је само то разлог. Иначе, овај амандман није лош, али је непотребно да ограничавамо на неке болести и да се позивамо на национални регистар с обзиром на то да национални регистар не постоји. Тако да тај амандман не би био у складу зато што законски ми још увек немамо национални регистар за ретке болести.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 30. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом РС, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 31. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом РС, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив Главе VIII амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом РС, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Уважена председавајућа, господине министре, колегинице и колеге народни посланици, члан 32. говори о одговорности за штету коју услед дијагнозе претрпи пацијент.

 Његов први став каже да „лекар, односно други здравствени радник одговара за штету ако у предузимању дијагностичких мера поступа противно важећим правилима медицинске струке или противно правилима законом прописане дужне пажње, услед чега његовом кривицом дође до штете по тело, здравље или живот пацијента“. И, други став, који каже: „Основ одговорности лекара налази се у занемаривању медицинског стандарда, јер није у свему поступао стручно и пажљиво, а не у дијагнози као суду вредности и резултату таквог поступања која може бити услед тога нетачна, непотпуна, пропуштена или задоцнела, што се цени у сваком конкретном случају“.

 Ми смо предложили да се став 2. мења и да гласи: „Одговорност за штету из става 1. овог члана утврђује се према општим правилима одговорности за штету.“

 И став 3. се мења и гласи: „За штету из става 1. овог члана одговара по правилима објективне одговорности здравствена установа у којој је лекар, односно други здравствени радник поступао.“

 Дали смо образложење да решење у Предлогу закона није добро формулисано када је у питању грађанскоправна одговорност лекара за штету, те је амандманом ово исправљено. Већи је пропуст, по нашем мишљењу, предлагача то што није предвиђена одговорност здравствене установе за штету – објективна одговорност, те смо то амандманом и предложили. Ја вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, мени је помало разуман предлог господина Брадића. Ја бих био вољан да гласам за њега, посебно због тога што предлагач амандмана води рачуна о штети коју пацијент може да претрпи по здравље, тело итд. Ако сам ја разумео добро господина Брадића.

 С тим у вези, имам искуство из Војводине, где хиљаду људи у Сремској Каменици чека на зрачење зато што постоји само једна машина, један ЛИНАК; дакле, штета по здравље и живот тих пацијената је немерљива. Утучене су силне паре у Институт за онкологију; уместо десет милиона, доградња је коштала двадесет милиона. При томе, постоји само један апарат којима се зраче пацијенти. Ред за чекање је три месеца, а чека око хиљаду пацијената. Несумњиво је да ће у та три месеца, ако се господин Брадић сложи, доћи до смртног исхода и штете по тело и здравље људи на Институту за онкологију у Сремској Каменици.

 Дакле, из тог разлога је мени разуман овај амандман, али ћу се двоумити до последњег тренутка да ли да за њега гласам.

 А господина Брадића молим да ми каже да ли то што се дешава у Институту за онкологију, без обзира на то што карцином више није ретка болест, директно има утицај по здравље и животе људи, и ко ће за то одговарати уколико знамо да је тамо директор кум потпредседника странке бившег режима? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председавајућа, помало излазимо из тематике овог закона. Међутим, тема јесте заиста важна, и не замерам што је она отворена, а тиче се чињенице да имамо недоступност (ту је и министар здравља) свих грађана Србије могућности да буду лечени када им је то најпотребније. Имамо проблем.

 Уважени министре, ви сте овде у функцији предлагача амандмана, али ја бих вас молио да прокоментаришете, ово је веома важна тема. Дотакли смо је се.

 ПРЕДСЕДНИК: Морала сам да прокоментаришем један амандман о којем имам потпуно другачије мишљење од вас, али не могу да се јавим. Извињавам се још једном.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Дакле, имамо случајеве... Међу онима који су мени познати је дечија болница, односно Институт за децу и омладину у Новом Саду, који већ годину и по дана не може да набави нови апарат, не може да на безбедан начин врши дијагностику деце, зато што поступак јавних набавки траје толико дуго. Цела Војводина је усмерена на тај институт. Деца су на испитивањима на апаратима који су штетни по њихово здравље, а и особље које ради за тим апаратима, да тако кажем, такође има угрожено здравље због тога.

 С друге стране, поменути Институт у Каменици такође већ годину и по дана не може да набави одређене апарате…

 ПРЕДСЕДНИК: Само да замолим Марка Ђуришића да се одјави из система да бисте ви могли да наставите да говорите. Пошто сте потрошили време, пошто је коректна расправа, нема разлога. Изволите.

 (Марко Ђуришић: Нисам уопште притиснуо. У реду, схватио сам, извините.)

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани министре, због поступка јавних набавки... А ми смо о том поступку, када је доношен Закон о јавним набавкама, неколико дана говорили, истицали, убеђивали надлежног министра да ће то створити велики застој и нарочито истицали здравствене установе. Дакле, имате поступке јавних набавки за веома важне апарате за здравље деце, омладине, грађана Србије, који трају по годину-две зато што поступак јавних набавки не функционише.

 Молим вас, министре, да ли постоји нека могућност (ово сада мора да се реши ургентно) да се ти поступци у комисији за јавне набавке одблокирају? Комисија за јавне набавке поступа са набавкама рендген апарата и других апарата за здравство као са набавком цемента, креча или за обављање неких других послова. То није у реду. Тај закон иначе не ваља, али здравство Србије је угрожено због чињенице да Закон о јавним набавкама не функционише.

 Отворили смо сада овде питање Института у Каменици. Кажем вам, исто је стање у Институту за заштиту деце и омладине Војводине у Новом Саду. Исто је у неким другим здравственим установама за које ви знате. Да ли ви нешто можете да учините, да ли на Влади можете да донесете неки закључак, препоруку комисији да по тим поступцима поступа ургентно?

 Наравно да се ту појављују и професионални понуђачи којима је једини, искључиви циљ да закоче поступак јавних набавки како би евентуално добили у тим поступцима, у неким следећим корацима, посао.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар може да вам одговори само ако се ми договоримо и дозволимо му да добије реч, јер он није подносилац амандмана, није подносилац закона. Ви сте му поставили питање. Сада, ако посланици одобравају, даћемо му реч. Да ли може? Али да не тражи нико повреду Пословника. Њему су постављена питања, а он не може сад да одговори, физички је присутан. Сад, како хоћете? Да.

 Изволите, министре, две минуте.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Поштована председнице, уважени посланици, ради се о изузетно озбиљном проблему, који смо већ кренули да решавамо јер је крајње несхватљиво и за наше грађане и за децу и за пацијенте да је обезбеђен новац, да је држава обезбедила новац, али да ми сада због неке бирократије не можемо да спроведемо ту набавку, односно не можемо да купимо то што је неопходно да се људи дијагностикују и да се лече. Ви сте навели неке од примера који трају годину, годину и по дана. Размислите само, односно замислите колико је деце, колико је људи могло већ да буде дијагностиковано, колико излечено и колико би биле мање листе чекања, које су свима нама проблем.

 Још једна ствар нема логике: нема логике да на те тендере могу да се жале они људи који никакве везе немају са предметом који се налази у том тендеру. Значи, они могу да се баве сасвим неким десетим стварима, могу да се баве клима-уређајима или нечим другим сличним, небитно чиме се баве, али могу да уложе жалбу. Аутоматски, када они уложе жалбу, тај процес се одуговлачи.

 Сада смо ми у једном озбиљном проблему, значи, сви ми који гледамо ово и који знамо, схватамо да ова ствар није као све друге, набавка цвећа, набавка песка, набавка било чега другог што није од изузетне важности и временски и било како за тај моменат, за наше грађане, а посебно за болесне.

 (Председник: Време, министре, две минуте само.)

 Када бисмо ми сада било шта урадили, док не променимо тај део закона, када бисмо се умешали тамо и рекли – не, прекидамо, ови су добили, ови се не жале више, ми бисмо имали половину свих нас који се жале што смо се умешали. Морамо да променимо закон.

 ПРЕДСЕДНИК: Истекло је време, хвала. Реч има Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, без обзира на то што карцином није ретка болест, ради пуне истине, као члан Фонда за здравство, као земљорадник на месту које је законом предвиђено за земљорадника (именован сам недавно, нисам лекар, јер је и забрањено да тамо буду лекари, представљамо осигуранике), пратећи како се троши новац осигураника, ја сам дужан и у обавези да кажем да је тендер у Сремској Каменици недавно, господине министре, пао зато што се други понуђач жалио, јер је његова понуда за, по њима, бољи апарат, такозвани ЛИНАК, за две машине је била између шест и седам милиона евра, а они који тамо одлучују су прихватили лошију понуду од десет милиона евра; тако је на жалбу ових који су, по њима, имали бољу машину за зрачење, бољи ЛИНАК, тај тендер пао.

 Захваљујући томе, они који су га спроводили су довели у опасност здравље око хиљаду људи. О томе сам ја говорио господину Брадићу. Значи, тендер је оборен зато што се други понуђач, који је био јефтинији за три милиона евра, жалио због неправилности приликом спровођења тог тендера.

 Захваљујући томе што сам изабран да пазим на новац осигураника земљорадника на месту у Фонду предвиђеном за земљораднике (а оптужен сам у једном часопису да нисам лекар, што је забрањено да се буде у Управном одбору, да ли је тако, господине Брадићу?), захваљујући пажњи људи који су ме предложили испред удружења земљорадника, неколико, ја сам успео да дознам следеће: да се новац намењен за лечење и набавку тих апарата није на тендеру рационално потрошио, зато што је прихваћена понуда од три милиона евра више него што је то требало да кошта. И, други понуђач, „Електрик“, жалио се и оборио тај тендер.

 С тим у вези, у битној мери је угрожено здравље људи, који ће на зрачење чекати три месеца. Таквих особа има скоро хиљаду, и ја сада све нас питам, посебно лекаре, колико њих ће умрети зато што благовремено нису могли да изврше зрачење? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, у претходних петнаестак минута смо отишли и скренули са теме „Зојиног закона“. Неке ствари смо чули и ја као професор морам да на сваком месту едукујем, у смислу медицинског третмана или било каквог медицинског израза. Када неко каже да карцином није ретка болест, ја ћу морати, колега Ристичевићу, да вам кажем да карцином може бити ретка болест, поготово уколико дође код малог детета. Постоје бројни карциноми који су ретки, тако да…

 (Председник: Да ли сте тражили реплику?)

 Не, него се враћам на члан 32. предлога овог закона. Желим да вам кажем да је понуђена одредба овог члана боља него што је предложени амандман од групе посланика СДС-а, јер је више и боље избалансирана за надокнаду штете и задовољава интересе оштећеног, и детета и родитеља, и не дуплира могућност надокнаде штете.

 Имајући у виду ово образложење, као подносилац закона нисам могао да прихватим, иако сам имао добру вољу и жељу, иако је Одбор за здравље и породицу имао добру вољу и жељу да све добре примере и примедбе прихвати, тако да је ово образложење за неприхватање амандмана на члан 32.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, колеге посланици, ми смо дали два амандмана која су везана за чланове 33. и 34. Практично, нашим предлогом смо пробали да их спојимо и да уведемо једну новину, а то је да поред лекара може да одговара и здравствена установа. То није прихваћено.

 Као што није прихваћена наша идеја да се кроз ова два амандмана, односно нови члан 33. и практично брисање члана 34. изједначи право да и родитељи и дете могу да траже накнаду материјалне и нематеријалне штете. Направљена је нека разлика коју нисмо најбоље разумели, зашто за дете, јер дете може да тражи само надокнаду материјалне штете, а родитељи само нематеријалне штете. Нисмо сигурни да је добро решење уколико се не прихвати наш амандман и остане решење из Предлога закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Члан 33. смо разматрали на Одбору за здравље и породицу и као предлагач и члан Одбора за здравље и породицу могу да кажем да смо неке ваше предлоге укључили у сам текст амандмана на члан 33. став 1. који је Одбор за здравље и породицу усагласио.

 Он предвиђа да ако је дете рођено са генетички условљеном болешћу или аномалијом, што га чини особом са инвалидитетом или га озбиљно или трајно онеспособљава или му даје лошу животну прогнозу, а да такво стање код њега није било претходно медицински препознато, нити дијагностиковано у току ембрионалног или феталног развоја, лекар који је поступио противно важећем стандарду медицинске струке или није поштовао медицински протокол и поступио противно правном стандарду дужне пажње у обављању професионалне делатности, одговара детету за тиме насталу штету.

 Овим амандманом се врши терминолошко прецизирање предложеног решења члана закона. И ваше понуђено решење за овај члан закона је добро, али смо нашли један компромис у вези с једним заједничким амандманом на овај члан закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, др Милисављевићу.

 На члан 33. амандман је поднео Одбор за здравље и породицу.

 Предлагач је прихватио овај амандман на седници Одбора за здравље и породицу. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 33. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 34. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, колегинице и колеге народни посланици, члан 35. говори следеће: „Одговорност лекара односно другог здравственог радника за штету искључује се када постоји техничка грешка у самом налазу издатом од лабораторије, када постоји случај у смислу грађанског права, и када су један или оба родитеља знали за ризик да ће дете бити рођено онеспособљено насталом болешћу или генетички условљеном аномалијом и на то су пристали.“

 Ми смо предложили да се овај члан брише, са образложењем да су питања која је предлагач регулисао овим чланом већ регулисана Законом о облигационим односима и да нема потребе да се овде таква решења појављују. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

 На члан 36. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На назив изнад члана 37. и члан 37. амандман, у истоветном тексту, поднели су Влада и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 39. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 40. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 41. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 43. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани председавајући, без обзира на то која се кампања води против мене, као потписник предлога овог закона не замерам колегама које нису потписале овај предлог закона, које су јуче биле веома гласне а данас нису ту ни да гласају.

 Дакле, драго ми је што ћемо усвојити овај закон. Посебно ми је драго што је овај амандман усвојен. Коначно знамо ко врши надлежност над спровођењем овог закона, знамо ко ће бити одговоран ако он не буде примењиван. Дакле, господине министре, ваша ће одговорност бити у потпуности.

 Морам и да вас похвалим. Пре вас и пре 2012. године, није било надзора, није било ни закона, није било ни фонда (а већ га сад има), није било ставке у Републичком фонду за здравствено осигурање за ретке болести. Сада свега тога има. Без обзира на то што се писало о вама, заслужујете посебну захвалност зато што је Влада, не чекајући да овај закон ступи на снагу, већ вршила надзор на одређен начин зато што је имала фонд из којег су болесници са ретким болестима већ могли да се лече.

 Захваљујем се и онима који нису донели закон док су били власт. Имају моју захвалност, без обзира на то што су то покренули као опозиција. Без обзира на то што се делимично водила кампања, а овај закон није требало да буде предмет кампање, захваљујем свима који су у томе учествовали, без обзира на то што се против мене у овом смислу водила незаслужено прљава кампања.

 Јуче је објављено, када је овај веома важан закон био на дневном реду, веома важан закон, са веома осетљивом темом, у једном часопису је објављена ова фотографија. Наводно је настала јуче. Сви иза мене тврде да није настала јуче. Овде има и особа које су на породиљском. Господин Феман није био на седници, а на фотографији стоји да је јуче био на седници.

 Веома сам незадовољан што се за време доношења овог закона водила у једном часопису који је ... Својевремено је, 2012. године, новац за ретке болести, уместо да се троши за лечење ретких болести, из клиничко-болничког центра додељиван овом часопису, па су највероватније ретке болести тад лечене тиме што се новине ставе под главу.

 Без обзира на то што они воде овакву кампању, желим да захвалим покретачима овог закона, без обзира на то кад су га поднели. Желим да захвалим министру што је брзо реаговао и, не чекајући закон, омогућио да се из постојећег фонда нађу ставке за лечење (дакле, онај фонд који постоји у Министарству). Такође, желим да захвалим Републичком фонду за здравствено осигурање, који је омогућио да међу ставкама стоје и ретке болести.

 Желим да захвалим свима. Не замерам онима који нису потписали закон. Не замерам ни онима који су јуче били најгласнији, а неће гласати за закон. Хоћу да се разликујем од оних који су, водећи кампању не само против мене, већ владајуће већине, желели од нас да направе неку врсту монструма, пре свега на друштвеним мрежама. Дакле, нити смо монструми, нити смо политички противници онима који желе добро деци. Не желимо да се делимо по овом закону по било ком основу.

 Захваљујем Министарству што ће вршити надзор над спровођењем овог закона. Још једном подвлачим да министар највише одговара за спровођење овог закона, с обзиром на то да нам се у медицини дешавају разне ствари, да се, рецимо, у Врбасу на јавним набавкама сто за породиље уместо 7.000 евра плати 28.000 евра. Не желећи да се то догађа са овом врстом ретких болести, желим да кажем министру да је убудуће он одговоран за спровођење овог закона и да нема убудуће никаквих изговора уколико се десе неправилности, које се свакодневно дешавају, посебно на територији Војводине. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Славица Ђукић Дејановић.

 СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, увек с великом пажњом пратим и обраћам пажњу на чињенице о којима говори господин Маријан Ристичевић, али бих овог пута морала мало да допуним и можда неке чињенице да појасним.

 Од 2009. године, интересовање за ретке болести постоји. Наравно да је пут до овог закона био поприлично тежак. И наравно да је Влада изванредном сензибилношћу за врло осетљиву материју дала изванредан допринос да коначно имамо текст закона који заиста заслужује да сви посланици у дану за гласање буду за овај закон. Али, морам рећи да није истина да претходна влада није ништа учинила. Први пут је у буџету ставка за ретке болести постојала већ 2013. године, а 2014. године је била нешто већа. Али, оно што завређује посебну пажњу – овај сазив Министарства и сада хуманитарни фонд, који је са прилично великом сумом новца дао сигурност деци која болују од ретких болести. То је нешто што је завређивало допуну свих оних података које сте изнели, господине Ристичевићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 44. амандман је поднела Влада.

 Предлагач и Одбор за здравље и породицу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 44. дода нови члан 44а.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима. Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 С обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о јединој тачки дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак, 23. јануар 2015. године, са почетком у 18.00 часова, као дан за гласање о тачки дневног реда седнице Трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединце електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 150 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и, према томе, постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕВЕНЦИЈИ И ДИЈАГНОСТИЦИ ГЕНЕТИЧКИХ БОЛЕСТИ, ГЕНЕТИЧКИ УСЛОВЉЕНИХ АНОМАЛИЈА И РЕТКИХ БОЛЕСТИ (гласање)

 Стављам на гласање Предлог закона о превенцији и дијагностици генетичких болести, генетички условљених аномалија и ретких болести, у начелу.

 За 166, против нико, уздржаних нема, није гласало троје, од укупно присутних 169 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Подсећам вас да су саставни делови Предлога закона постали амандмани: на члан 3, на назив изнад члана 4. и члан 4, на чланове 5, 6, 10. и 12, на назив изнад члана 13. и члан 13, на члан 15, амандман којим се мењају чланови 16, 18, 25. и 27, на чланове 20. и 22, на назив изнад члана 23. и члан 23, и на чланове 24, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 39, 40, 41, 43. и 44, које је поднела Влада; на назив изнад члана 37. и члан 37. који су у истоветном тексту поднели Влада и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић; на чланове 5, 9, 13, 16, 17, 18. и 22, као и амандман на назив Главе VIII, које су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић; на наслов изнад члана 22. и члан 22, и на чланове 26. и 33, које је поднео Одбор за здравље и породицу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање амандман.

 За девет, против нико, уздржаних нема, није гласало 165, од укупно присутна 174 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање амандман.

 За девет, против нико, уздржаних нема, није гласало 166, од укупно присутних 175 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање амандман.

 За седам, против нико, уздржаних нема, није гласало 169, од укупно присутних 176 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање амандман.

 За осам, против нико, уздржаних нема, није гласало 168, од укупно присутних 176 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање амандман.

 За седам, против нико, уздржаних нема, није гласало 169, од укупно присутних 176 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање амандман.

 За шест, против нико, уздржаних нема, није гласало 170, од укупно присутних 176 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање амандман.

 За осам, против нико, уздржаних нема, није гласало 168, од укупно присутних 176 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање амандман.

 За шест, против нико, уздржаних нема, није гласало 170, од укупно присутних 176 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање амандман.

 За шест, против нико, уздржаних нема, није гласало 170, од укупно присутних 176 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Александар Сенић и др Благоје Брадић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 44. дода нови члан 44а.

 Стављам на гласање амандман.

 За осам, против нико, уздржаних нема, није гласало 168, од укупно присутних 176 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, стављам на гласање Предлог закона о превенцији и дијагностици генетичких болести, генетички условљених аномалија и ретких болести, у целини.

 За 175, против нико, уздржаних нема, није гласало двоје, од укупно присутних 177 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о превенцији и дијагностици генетичких болести, генетички условљених аномалија и ретких болести.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о јединој тачки дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 (Седница је завршена у 18.10 часова.)